

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august – noiembrie 2025
Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1014

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajul acordat

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Analiza hotărârilor candidatului relevă un nivel analitic corespunzător al acestora, lipsind însă, uneori, preocuparea de a surprinde aspectele cu adevărat relevante ale procesului și de a le transpune, într-o manieră cât mai adecvată, în motivare.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, candidatul nu reușește mereu o identificare, prezentare și dezlegare a acestora caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale/relevante.

În ceea ce privește prezentarea sintetică a considerentelor hotărârilor pronunțate de instanța sau instanțele inferioare, se constată că, cel mai adesea, candidatul nu este preocupat să realizeze un efort de sinteză, preferând preluări ample ale acestora, deși ele nu apar întotdeauna ca utile sau pertinente în raport de problematica juridică dedusă judecării în calea de atac soluționată (a se vedea, spre exemplu: hotărârile nr. 1, nr. 2 și nr. 4 selectate de candidat, hotărârea nr. 2 selectată de Comisie).

Aceasta face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească detalieri excesive, fiind preluate chiar paragrafe consistente din conținutul unor acte normative sau decizii ale Înaltei Curți sau ale Curții Constituționale (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 1 selectată de Comisie, unde sunt redate, la paginile 4-6 textele integrale ale unor articole din Legea nr. 17/2014, iar la paginile 7-10, paragrafe ale deciziilor citate), deși acestea puteau fi prelucrate).

Aceeași este, deseori, situația și cu privire la prezentarea sintetică a cererilor sau întâmpinărilor părților, candidatul optând pentru preluări ample ale acestora, insuficient sau deloc sintetizate și sistematizate, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească detalieri excesive sau formulări deficitare (a se vedea, spre exemplu: hotărârile nr. 3 și 6 selectate de candidat, hotărârea nr. 16 selectată de Comisie, în care motivele recursului sunt prezentate pe parcursul a 10 pagini fără a fi deloc sintetizate).

Există, de multe ori, discrepanță între partea hotărârii în care este prezentat istoricul litigiului, cererile și apărările părților și partea de analiză propriu-zisă a instanței, în care raționamentul care justifică soluția pronunțată este prezentat sumar, ceea ce denotă capacitatea de sinteză redusă a candidatului, aspect de natură a influența în mod negativ posibilitatea cititorului de a înțelege hotărârea. Astfel, de exemplu, în hotărârea nr. 2 selectată de Comisie, din cele 34 de pagini ale acesteia, doar 4 cuprind analiza efectivă asupra motivelor de apel, restul fiind dedicate exclusiv prezentării istoricului litigiului. În același sens, hotărârea nr. 3 selectată de Comisie are 12 pagini, iar motivarea propriu-zisă este prezentată pe o pagină; hotărârea nr. 6 selectată de Comisie are 25 pagini, iar motivarea propriu-zisă este prezentată pe o pagină și jumătate; la fel, hotărârea nr. 11 selectată de Comisie, hotărârea nr. 23 selectată de Comisie, hotărârea nr. 3 selectată de candidat, hotărârea nr. 4 selectată de candidat.

Așadar, în multe lucrări, inclusiv în cele selectate de candidat, se remarcă tendința acestuia de a expune pe larg istoricul cauzei, rezultând un dezechilibru între partea descriptivă a hotărârii și considerentele care cuprind raționamentul jurisdicțional pe care se întemeiază soluția pronunțată în cauza dedusă judecării, ceea ce afectează capacitatea de analiză și sinteză.

Punctaj acordat: 5,00 puncte

b) Coerența în exprimare

Analiza hotărârilor judecătorești supuse evaluării relevă faptul că, în general, considerentele ce susțin soluțiile adoptate, prin conținutul lor propriu-zis și prin maniera de

prezentare tind să beneficieze de coerență, facilitând atât înțelegerea problematicii juridice de ansamblu, cât și a detaliilor de argumentare.

Cu toate acestea, impresia creată nu este întotdeauna de echilibru și unitate a demonstrației juridice, stilul redacțional al candidatului reflectând deficiențe în prezentarea structurată și coerență a propriilor argumente, cele care constituie fundamentul soluției adoptate de instanță.

Deși candidatul caută să ofere o bună succesiune argumentelor, subordonată unei prezentări a problematicii juridice care să înlesnească înțelegerea rațiunilor pentru care instanța de judecată a pronunțat o anumită soluție în cauză, totuși, sunt destule situații în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic suferă într-o anumită măsură ca urmare a folosirii unor fraze lungi, elaborate cu mai puțină atenție, ceea ce face ca modalitatea de prezentare a argumentelor să nu aibă suficientă fluență și eleganță stilistică (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 4 selectată de Comisie, pagina 10: *„Condiția esențială este ca posesorul să nu fi devenit proprietar, printr-o altă modalitate de dobândire a proprietății, atâta vreme uzucapiunea este un mod original de dobândire a proprietății”*).

Se observă unele hotărâri în cuprinsul cărora exprimarea și modalitatea de prezentare a argumentelor care susțin soluția nu au fluență și eleganță stilistică, frazele fiind mai lungi și, unele, elaborate cu mai puțină atenție, precum în hotărârea nr. 24 selectată de Comisie, pagina 9: *„Faptul că în prezent contractul de închiriere a expirat nu înseamnă că nu mai continuă să se producă consecințele grave ale încălcării dreptului de proprietate constatate de CEDO, atâta vreme cât revizuentul a fost lipsit de proprietatea sa și până la acest moment nu a fost despăgubit pentru acest lucru. Iar atâta vreme cât nu se constată încetarea contractului de închiriere, pentru perioada cât acesta a fost în ființă, reclamantul nici nu are avea cum să solicite despăgubiri, contrar celor susținute de către pârât. De asemenea, faptul că în prezentul dosar nu s-au solicitat astfel de despăgubiri nu înseamnă că revizuentul nu ar putea să le solicite în cadrul unui alt litigiu, dar doar ulterior constatării încetării contractului de închiriere. Iar această soluție reprezintă singurul remediu care îi dă posibilitatea revizuentului să fie ulterior despăgubit pentru privarea de folosința bunului său.”*

În unele situații, hotărârile cuprind exprimări greșite, cum este cazul hotărârii nr. 3 selectate de candidat, pagina 5, unde motivarea instanței de apel este preluată fără nicio prelucrare, ca și cum analiza ar aparține instanței de recurs: *„Se constată că reclamanta apelantă invocă existența unei fapte ilicite cauzatoare de prejudicii, arătând că faptul ilicit este reprezentat de ocuparea și folosirea fără drept a unui teren care nu-i aparține pe care a ridicat fără autorizație mai multe construcții cu destinație turistică aferente complexului turistic 6 din comuna N, proprietatea pârâtei, a exploatat economic terenul care nu-i aparține și a împiedicat proprietarul să folosească și să valorifice liber de construcții și de exploatarea turistică practică de pârâta a suprafeței de 1624 mp”*.

În alte hotărâri, precum în hotărârea nr. 9 selectată de Comisie, paginile 6-7, se observă inserarea dispozițiilor legale incidente într-o formă inadecvată structurii unei hotărâri judecătorești, de natură a afecta indicatorul coerenței: *„Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin HG nr.257/2011, dispun potrivit art. 127:*

Sporurile cu caracter permanent care se pot valorifica la stabilirea și/sau recalcularea drepturilor de pensie, potrivit prevederilor art. 165 alin. (2) din lege, sunt cele prevăzute în anexa nr. 15.

Mențiune: Nu sunt luate în calcul la stabilirea punctajului mediu anual întrucât nu au făcut parte din bază de calcul a pensiilor, conform legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001:

- *formele de retribuire în acord sau cu bucată, în regie ori după timp, pe bază de tarife sau cote procentuale;*
- *participarea la beneficii a oamenilor muncii din unitățile economice;*
- *premiile anuale și premiile acordate în cursul anului pentru realizări deosebite;*

- *recompensele cu caracter limitat, acordate personalului din unele sectoare de activitate;*
- *diurnele de deplasare și de delegare, indemnizațiile de delegare, detașare și transfer;*
- *drepturile plătite potrivit dispozițiilor legale, în cazul desfacerii contractului de muncă;*
- *al treisprezecelea salariu;*
- *formele de retribuire pentru "orele suplimentare" realizate peste programul normal de lucru;*
- *indemnizațiile de muncă ne normată;*
- *compensațiile acordate conform decretelor nr. 46/1982 și nr. 240/1982;*
- *alte sporuri care nu au avut caracter permanent. "....."*

Se cuvine remarcat și faptul că în unele dintre hotărâri se întâlnesc situații în care nu sunt utilizate diacritice, iar virgulele lipsesc acolo unde erau necesare sau sunt folosite în mod greșit.

Deși aceste deficiențe nu afectează înțelegerea raționamentului juridic și a argumentelor care îl susțin, ele influențează negativ percepția cu privire la calitatea hotărârii, reflectându-se și în coerența acesteia (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 5 selectată de Comisie, pagina 2).

Punctaj acordat: 5,50 puncte

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Hotărârile judecătorești redactate de candidat tind a se remarca prin claritate, argumentele care susțin soluția fiind prezentate, de regulă, într-o manieră caracterizată de rigoare și limpezime logică. Această caracteristică permite, în general, înțelegerea raționamentului care stă la baza hotărârii, înțelegere facilitată inclusiv persoanelor care nu beneficiază de pregătire juridică.

Limbajul întrebuintat este accesibil, candidatul conciliind exigențele specifice unui limbaj tehnic cu cele privitoare la accesibilitatea hotărârii și la comprehensibilitatea acesteia.

Este evidentă preocuparea candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate.

Cu toate acestea, candidatul nu reușește întotdeauna să realizeze motivări complete și convingătoare, apte să genereze încredere în actul de judecată, claritatea argumentației fiind afectată de insuficienta sintetizare a elementelor de istoric al cauzelor, a aspectelor de fapt precum și a susținerilor părților formulate prin cererile deduse judecății sau prin motivele de apel/de recurs, ceea ce face ca firul logic al hotărârilor să nu fie ușor identificabil întotdeauna, impresia lăsată fiind aceea că nu se reușește de către candidat respectarea, în mod obișnuit, a standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești.

Prezentarea în multe hotărâri a parcursului procesual al cauzei, prin preluarea fără o sintetizare necesară a stării de fapt, a susținerilor părților și a considerentelor hotărârilor instanțelor inferioare influențează în sens negativ argumentația din punct de vedere al logicii și al clarității (această situație se regăsește, așa cum s-a arătat și cu ocazia analizei indicatorilor anteriori, în hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 8 selectate de candidat, hotărârile nr. 1, 2, 7 selectate de Comisie).

Deseori, candidatul este neglijent în exprimare, în acest sens fiind hotărârea nr. 4 selectată de Comisie, pagina 8: „*Prin introductivă, reclamanta Asociația Automobil Clubul Român, în contradictoriu cu pârâta Unitatea Administrativ Teritorială – Municipiul, a solicitat instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună constatarea dobândirii de către reclamantă a dreptului de proprietate asupra imobilului - construcție în suprafață de 160 m.p. situat în, str. , jud. (zona), prin efectele uzucapiunii de 30 de ani și înscrierea în Cartea Funciară*

a dreptului de proprietate asupra imobilului astfel dobândit.”, precum și hotărârea nr. 8 selectată de Comisie, pagina 4: „Prin apelul formulat au solicitat admiterea apelului și schimbarea sentinței apelate în sensul admiterii contestației formulate reclamantii, și, pe cale de consecință anularea deciziei de compensare nr. 9 / 26.05.2022; stabilirea despăgubirilor pentru imobilul teren în suprafață de 40 ha, aparținând autorului 2.2 , ținând cont de amplasamentul terenului și de regulile imperative prevăzute de dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013; stabilirea numărului de puncte în compensare ce se cuvin contestatorilor și numărul de puncte ce se cuvin mandatarului 6 , potrivit interpretării contractului de mandat stabilite de Curtea de Apel prin decizia civilă nr. 11 , în dosarul nr. 10 ; obligarea CNCI să emită o nouă decizie de compensare ținând seama de valoarea stabilită la capătul de cerere nr. 3 și de persoanele îndreptățite la despăgubiri. Se solicită intimătei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”.

Claritatea argumentației este afectată, în unele hotărâri, de folosirea unor fraze mai lungi sau de gruparea în exces a unor alegații sau argumente în cadrul aceleiași fraze, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, înțelegerea raționamentului juridic (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 9 selectată de candidat, pagina 9: *„Această concluzie (similară unei maniere de operare descrisă de martorul 7) este singura care poate fi reținută ca urmare a împrejurărilor reținute în apel: Convenția nu a fost încheiată prin intermediul S.C. S.R.L. (nu a fost semnat la sediu, nu este înregistrată în niciuna din evidențele societății, a fost încheiată cu un pretins „titlu gratuit”); reclamantul 5 avea o situație financiară foarte proastă (dovadă numeroasele procese în care acesta avea calitatea de debitor), astfel încât nu își putea permite plata prețului de 80.000 euro; existența unor contradicții între reclamant și fosta lui soție privind pretinsa sursă a celor 80.000 euro (din vânzarea în 2009 a unui apartament de către 5.1 preț despre care martorii arată că ar fi fost pierdut în cazinouri de reclamant, sau din împrumut de la socrul reclamantului 5 , în condițiile în care martorii arată că, în anul 2010, reclamantul nu ar fi fost primit la înmormântarea fostei lui soacre de către tatăl fostei soții); permanenta conveniență a reclamantului 5 cu fosta soție 5.1 de care a divorțat doar formal, calitatea de asociat a pârâtului 3 cu numita 5.1 în cadrul societății de intermediere imobiliară precum și împrejurarea că reclamantul 5 se ocupa de activitatea de intermediere ceea ce le oferea o oportunitate facilă la obținerea unei semnături în alb; inexistența unei cauze pentru vânzarea către pârât a apartamentului în care locuiește și în prezent și inexistența unui motiv pentru care reclamantul să blocheze o sumă considerabilă de bani (80.000 euro), într-o epocă în care reclamantul și soția lui nici nu avea unde locui, mai ales că prin natura ocupației (speculații imobiliare) îi erau necesare sume în numerar pentru achiziționarea de imobile; inexistența unei justificări pentru care, fiind plătit prețul în întregime nu s-a încheiat direct contractul de vânzare-cumpărare și nici măcar un antecontract de vânzare-cumpărare în formă autentică, deși în alte situații pârâtul 3 a perfectat astfel de promisiuni la notar (către și); existența „în original” a unui singur exemplar al Convenției din 1 septembrie 2010 și lipsa exemplarului care ar fi trebuit să se găsească în posesia societății de intermediere; la data formulării prezentei cereri de chemare în judecată (05.11.2013), reclamantul 5 avea cunoștință că înscrisul original aflat la dosarul penal nu se mai regăsea, încă din martie, printre înscrisurile aflate în dosarul penal dar nu efectuase niciun demers în privința recuperării lui, toate înscrisurile prezentate instanței civile fiind semnate „conform cu originalul”; lipsa oricărui interes pentru obținerea unei hotărâri prin care să se pronunțe vânzarea-cumpărarea până exact ultima zi a împlinirii termenului de prescripție a dreptului material la acțiune”.*)

La fel, hotărârea nr. 17 selectată de Comisie, pagina 9, în care se regăsesc inclusiv unele neglijențe de scriere: „, Raționamentul ICCJ din decizia menționată are în vedere ipoteza în care, urmare a neîndeplinirii de către locatar a obligației de achitare a chiriei aferentă locațiunii, locatorul a activat pactul comisoriu prevăzut în favoarea sa, notificând rezilierea de plin drept a contractului, locatarul necontestând această măsură. Or, în primul rând, prin mail-ul de care face vorbire recurentul, acesta a solicitat eliberarea imobilul închiriat de către locatar, așadar nu a

notificat rezilierea de plin drept a contractului. În al doilea rând, motivele invocate de către recurent pentru care a solicitat eliberarea apartamentului au fost contestate de către intimată, prin alt mail, în care aceasta a justificat neplata facturilor de utilități și a contestat afirmațiile recurentului referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale.”

Ca notă generală, în lucrările candidatului se remarcă tendința de a reda inutil paragrafe consistente din acte normative, din decizii pronunțate de Curtea Constituțională, decizii pronunțate de ÎCCJ în mecanismele de unificare a practicii judiciare, ceea ce determină lipsa de coerență în argumentație și creează dificultăți pentru cititor în a înțelege argumentația utilizată de instanță în expunerea raționamentului jurisdicțional.

Punctaj acordat: 5,50 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul este preocupat de redactarea unui act de justiție de bună calitate, întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecății, precum și pe argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, fiind evidentă intenția de a le răspunde cu claritate, acoperitor și comprehensibil, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor (în sens larg) ale părților și de motivarea corespunzătoare a acestora. Argumentația folosită include, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile. Când candidatul face referire la acestea din urmă, procedează la o prezentare și/sau explicitare a lor, astfel încât părțile să poată înțelege în ce constă regula sau principiul de drept respectiv.

De cele mai multe ori, însă, candidatul omite să indice temeiul de drept în baza căruia soluționează calea de atac, uneori chiar temeiul soluționării unor cereri concrete formulate de părți sau al altor dispoziții ale instanței, raționamentul ce a stat la baza hotărârii pronunțate nefiind dus până la capăt. Cu titlu de exemplu, poate fi menționată hotărârea nr. 5 selectată de candidat în care, la pagina 11, pronunțându-se cu privire la cheltuielile vizând onorariul avocatului curator, s-a limitat la a arăta în considerentele hotărârii că: *„Având în vedere ansamblul acestor considerente, apelul va fi respins ca nefondat. Față de această soluție, cheltuielile vizând onorariul avocatului curator vor rămâne în sarcina apelantului”*, fără a menționa motivele și temeiul de drept al unei astfel de dispoziții și nici măcar temeiul de drept în baza căruia a fost respins apelul.

În același sens sunt: hotărârea nr. 2 selectată de Comisie, unde nu este indicat temeiul legal al soluției de respingere a recursului (*„Având în vedere ansamblul acestor considerente, Curtea va respinge apelul ca nefondat.”*), hotărârea nr. 3 selectată de Comisie (*„Având în vedere aceste considerente, apelul va fi respins ca nefondat.”*), hotărârea nr. 4 selectată de Comisie (*„Față de aceste considerente, constatând că toate motivele de recurs invocate sunt nefondate și că sentința civilă recurată este temeinică și legală, Curtea va respinge recursul ca nefondat”*), hotărârea nr. 6 selectată de Comisie (*„Având în vedere aceste considerente și incidența motivului de recurs prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6 C.proc.civ., Curtea va admite recursul, va casa decizia recurată și va trimite cauza spre rejudecare instanței de apel”*).

De asemenea, hotărârea nr. 2 selectată de candidat: *„Având în vedere ansamblul acestor considerente, Curtea va admite apelul, va schimba sentința civilă apelată, în sensul că va admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul 3 în contradictoriu cu pârâta 5 S.R.L.”*, hotărârea nr. 4 selectată de candidat, hotărârea nr. 10 selectată de candidat, hotărârea nr.11 selectată de Comisie (*„Având în vedere toate aceste considerente, Curtea va*

respinge recursul, ca nefondat.), hotărârile nr. 15, 17, 18, 21, 23, 26, 27 și 28 selectate de Comisie („În consecință, Curtea va admite recursul, va casa decizia recurată, va modifica în tot decizia, în sensul că va admite apelul, va schimba în parte sentința în sensul că va obliga pe reclamantul 3 la plata sumei de 1487,50 lei cheltuieli de judecată către pârâțul Municipiul..”), hotărârea nr. 29 selectată de Comisie („Prin urmare, în mod corect a concluzionat tribunalul că soluția adoptată de prima instanță este legală și temeinică, fiind rezultatul unei corecte aplicări a prevederilor legale incidente la situația de fapt relevată de probele dosarului, recursul urmând a fi respins ca nefondat”).

În ceea ce privește maniera în care candidatul se raportează la probele administrate, Comisia constată că, uneori, referirile nu sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, nefiind indicate în concret probele în temeiul cărora a fost reținută o anumită situație de fapt.

Punctaj acordat: 6,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și clară din punct de vedere al logicii juridice

Uneori, argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv nu este bine condusă de către candidat, neexistând un fir logic al expunerii care să permită înțelegerea motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță. Considerentele hotărârilor nu au mereu suficientă coerență și claritate.

Sunt situații în care unele exprimări nu sunt îndeajuns de clare ori sunt eronate (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 2 selectată de Comisie, pagina 33: „În ceea ce privește faptul că pe unul dintre cele două desktop-uri existente pe insula din mijlocul magazinului era salvat un fișier Excel cu toate parolele pentru aplicațiile folosite, abaterea aflată în discuție nu a fost dovedită. Astfel, intimatul s-a apărut susținând că acel computer nu era al său, ci al unui coleg, ceea ce apelanta nu a fost în măsură să infirme probator, mai ales că în decizie nu a reținut că era vorba despre un calculator accesat cu contul de utilizator al intimății, ci s-a referit generic la „unul dintre cele două desktop-uri aflate pe insula din mijlocul magazinului”. De altfel, din decizie nu se înțelege nici dacă acest calculator este același care era deblocat sau celălalt, care era blocat sau închis. În orice caz, intimatul putea fi sancționat pentru ceva ce a făcut sau nu a făcut contrar atribuțiilor de serviciu, nu însă și pentru simpla existență unui fișier cu parole, căci, chiar dacă existența acelui fișier indica faptul că cineva săvârșise o abatere, nu s-a stabilit ce a făcut fiecare dintre cei trei salariați și în ce va fi constat, în concret, fapta intimatului în legătură cu existența acelui fișier.”).

Alte hotărâri conțin greșeli ce rezultă din preluări brute, neadaptate sau neglijente ale unor exprimări cuprinse în hotărârea atacată sau în susținerile părților: „Din prevedea legală mai sus enunțată rezultă că în intervalul de timp dintre data deschiderii procedurii insolvenței și data rămânerii definitive a hotărârii de deschidere a procedurii insolvenței acțiunile judiciare pendinte se suspendă de drept, în conformitate cu teza I, iar ulterior rămânerii definitive a hotărârii de deschidere a procedurii insolvenței trebuie dispusă soluția de încetare a acțiunilor judiciare.” (hotărârea nr. 3 selectată de Comisie, pagina 3).

În anumite hotărâri, sunt preferate paragrafe ample care grupează trimiteri la mai multe texte de lege, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, lecturarea și înțelegerea argumentelor instanței în raport cu criticile concrete formulate prin motivele de apel/recurs, precum în hotărârea nr. 16 selectată de Comisie, pagina 5: „Motivând recursul, arată recurenții că hotărârea a fost dată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material (art. 488 alin. (1) pct. 8 C.pr.civilă),

Dispozițiile de drept material încălcate sunt art. 1349 și urm. Cod civil, art. 1357 și urm. Cod civil și anume ignorarea și anularea de către instanțele de judecată a formelor de prejudiciu cauzat prin faptele intimății prin derularea procesului nr. 7 la Judecătoria La aceasta se adaugă încălcarea art. 451-455 C.pr.civilă privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru simplificarea procesului civil, practica și literatura de specialitate au stabilit că se pot solicita printr-o cerere separată cheltuielile de judecată care "fie că nu au fost solicitate în procesul care le-a prilejuit, fie că, deși au fost solicitate, instanța a omis să se pronunțe asupra lor"

În temeiul art. 453 alin. (1) C.pr.civ. "Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată." În literatura de specialitate s-a precizat că partea care a căzut în pretenții trebuie să plătească cheltuielile efectuate de partea care a câștigat procesul, deoarece prima este în culpă procesuală, prin atitudinea sa în proces determinând aceste cheltuieli. Obligarea părții căzute în pretenții la plata cheltuielilor de judecată are drept scop sancționarea părții căzute în pretenții pentru prejudiciile cauzate celeilalte părți, prin intermediul procesului și are fundament ideea de răspundere civilă delictuală pentru fapta ilicită. Textul menționat instituie regula reparării integrale a prejudiciului suferit de partea care a câștigat procesul.

Potrivit art. 451 alin. (1) C.pr.civilă, prejudiciu este evaluat de legiuitor la un quantum egal cu valoarea taxelor judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariilor avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumelor cuvenite martorilor, cheltuielilor de transport și de cazare, precum și a oricăror alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

Temeiul juridic al acțiunii este principiul reparării integrale a prejudiciului consacrat de art. 1349 C.civil. Conform art. 1349 alin. (1) C.civil, „orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane”, iar alin. (2) „cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral”. În vederea reparării integrale a prejudiciului ce le-a fost cauzat de intimata-pârâtă prin atitudinea ei culpabilă din dosarul nr. 7 la Judecătoria se impune să fie obligată să le plătească integral cheltuielile de judecată efectuate în întreg procesul.

De asemenea, art. 1357 alin. (1) C.civil „Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare”, iar alin. (2) „autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă”.

Uneori, insuficienta sintetizare și sistematizare a susținerilor părților afectează claritatea juridică a argumentației, cu atât mai mult cu cât nu întregul conținut al acestora își are corespondent în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată și, implicit, nici în motivarea propriu-zisă a soluției (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 7 selectată de Comisie, care a avut ca obiect o cerere de revizuire ce a fost respinsă ca inadmisibilă, în cuprinsul căreia decizia supusă revizuirii este reprodusă integral, iar la paginile 14-15, motivele cererii de revizuire sunt redată fără a fi sintetizate, inclusiv cu folosirea verbelor la persoana a doua și a pronumelui personal la persoana întâi: „Motivând cererea de revizuire, a arătat că, în fapt, prin cererea de chemare în judecată reclamanta a stabilit limitele investirii instanței respectiv:

I) în principal - să constatați nulitatea absolută a Deciziei nr- /.....2023 emisă de Inspectoratul Școlar Județean,

II) În secundar - să anulați ca nelegală și netemeinică Decizia nr. /.....2023 emisă de Inspectoratul Școlar Județean, în ambele situații, cu următoarele consecințe:

1) repunerea părților în situația anterioară emiterii Deciziei în sensul reintegrării mele în funcția de director al Școlii gimnaziale nr. ",

2) obligarea pârâtului la plata unei despăgubiri egale cu drepturile salariale, majorate și reactualizate și cu toate celelalte drepturi de care aș fi beneficiat începând cu data aplicării Deciziei (20.09.2023), până la data reintegrării efective în funcția de director al Școlii gimnaziale nr. ",

3)obligarea pârâtului la plata sumei de 100.000 lei cu titlu de prejudiciu nepatrimonial,

4)obligarea pârâtului, în temeiul prevederilor art. 453 Cod de procedură civilă, la plata tuturor cheltuielilor de judecată angajate de mine în litigiul inițiat prin prezenta cerere.").

La fel, hotărârea nr.7 selectată de candidat, pagina 6: „Învederează că nu este o ambiție a lor, a părinților, ca 2.2 să revină în orice condiții în familie și nici nu sunt înverșunați împotriva cuiva, dar doresc ca totul să fie corect, transparent, și să se înțeleagă faptul că cel mai bine pentru copil este alături de familia lui și să fie tratat corespunzător. În acest sens au fost de acord cu admiterea acțiunii deschise de către D.G.A.S.P.C. în luna aprilie ca 2.2 să rămână un timp în grija unui asistent maternal, să aibă o experiență, să vadă cum se trăiește și în mijlocul altei familii, decizia lor fiind luată și datorită altui motiv, a faptului că le-a adresat injurii. Consideră că pentru binele copilului, această perioadă s-a terminat.

Solicită ca instanța să admită apelul formulat.

În cadrul probei testimoniale solicită audierea doamnei 4, asistent maternal”.

Claritatea și coerența argumentației sunt uneori afectate de existența unor formulări a căror acuratețe este deficitară, precum, spre exemplu, în hotărârea nr. 5 selectată de Comisie, pagina 17, în cadrul căreia nu se face nicio referire la motivarea în drept a soluției asupra recursului sau la motivul de recurs incident în cauză, preferându-se o formulare generică, dar vagă, aspect de natură a afecta argumentarea coerentă și clară din punct de vedere al logicii juridice: „Prin urmare, în mod corect a concluzionat tribunalul că soluția adoptată de prima instanță în ce privește excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei este legală și temeinică, fiind rezultatul unei corecte aplicări a prevederilor legale incidente la situația de fapt relevată de probele dosarului, recursul urmând a fi respins ca nefondat”.

În același sens, hotărârea nr. 4 selectată de candidat din ale cărei considerente nu rezultă motivul de casare a cărui incidență a fost reținută în cauză și nici temeiul juridic al soluției de admitere a recursului, de casare a hotărârii și trimitere a cauzei spre rejudecare la instanța de apel.

Exemplele prezentate anterior ilustrează structura logică deficitară a raționamentului juridic, atât în ceea ce privește modalitatea de prezentare, cât și în privința argumentelor care nu sunt suficient de convingătoare și nu răspund necesității de analiză a elementelor deduse judecării.

Uneori, argumentația nu este de natură să contribuie la crearea convingerii că hotărârea adoptată în cauză răspunde cerinței unei motivări corespunzătoare.

Punctaj acordat: 5,50 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Alături de evocarea elementelor de istoric al cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul cărora, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul uzitează, uneori, de preluări ample, insuficient sintetizate, și în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, candidatul nu dovedește mereu o bună capacitate de a selecta aspectele cu adevărat utile în plan juridic și de a le exclude pe cele lipsite de relevanță sau străine de problematica procesului.

Când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, candidatul nu reușește mereu să le identifice pe acelea care prezintă relevanță reală și să le înlăture motivat pe celelalte ori să arate motivele pentru care nu pot fi analizate (precum în hotărârea nr. 4 selectată de candidat, pagina 16, în care, după o prezentare exhaustivă a situației de fapt, a hotărârilor pronunțate în cauză și a susținerilor formulate de părți în fața tuturor instanțelor, candidatul, deși face mențiunea că „Față de faptul că nu constituie motiv de recurs orice nemulțumire a părții cu privire la soluția pronunțată, instanța de recurs poate examina numai acele critici privitoare la decizia atacată care pot fi încadrate în prevederile art. 488 din Codul de procedură civilă”, nu menționează în concret care anume dintre susținerile formulate prin motivele de recurs nu se circumscrie unor critici de nelegalitate susceptibile de analiză în recurs și nu motivează eventuala înlăturare a acestora).

Așa cum s-a arătat deja, sunt destule cazuri în care, în cuprinsul hotărârilor se regăsesc detalieri excesive ori chiar paragrafe consistente din conținutul unor acte normative sau decizii ale Curții Constituționale ori ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și situații în care, raportat la limitele investiției instanței, candidatul reia în mod inutil aspecte reținute în hotărârea supusă controlului judiciar, care nu au legătură cu ceea ce are de analizat în cadrul căii de atac cu a cărei soluționare este investit, creând dificultăți în decelarea problematicilor cu adevărat relevante ale cauzelor (cu titlu de exemplu, hotărârea nr. 6 selectată de candidat, în care este prezentat întregul parcurs al cauzei în apel, inclusiv faptul că: „Prin încheierea din 16.04.2007 cauza a fost suspendată până la soluționarea irevocabilă a dosarului nr. 17 /2006 al JudecătorieiLa data de 02.11.2018 s-a dispus repunerea cauzei pe rol. În apel a fost dispusă atașarea dosarului nr. 18 /2007 al Judecătoriei ” (pagina 2).

Comisia constată că elementele de conținut ale argumentației întrebuințate de candidat evidențiază calitățile profesionale ale acestuia, faptul că, totuși, încearcă să surprindă aspectele care prezintă însemnătate procesuală.

Punctaj acordat: 5,50 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Sunt situații, însă, în care dispozitivul hotărârii este greșit întocmit din punct de vedere procedural, fapt care este în măsură să creeze confuzie și neclaritate, precum în hotărârea nr. 27 selectată de Comisie:

„Admite recursul formulat de recurentul reclamant PRIMARUL ORAȘULUI E, cu sediul în E, str. , județul , împotriva deciziei civile nr. 3 pronunțate de Tribunalul , în dosar nr. 1 .

Anulează recursul formulat de recurentul pârât 2 , domiciliat în E , str. , județul împotriva deciziei civile nr. 3 pronunțate de Tribunalul , în dosar nr. 1 , ca netimbrat.

Casează în parte decizia recurată și trimite cauza spre rejudecare, apelul reclamantului Orașul E prin Primar.

Menține restul dispozițiilor deciziei recurate.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, ”.

Au fost identificate și hotărâri în al căror dispozitiv s-a omis inserarea mențiunii referitoare la instanța la care trebuie depusă calea de atac (de exemplu, hotărârea nr. 2 selectată de candidat).

Punctaj acordat: 8,00 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Examinarea hotărârilor judecătorești aflate la dispoziția comisiei trimite la concluzia că, în activitatea de judecată, candidatul tinde să înțeleagă însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, tinde să înțeleagă că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Comisia observă, totuși, că în unele dintre hotărârile redactate de candidat nu sunt indicate probele avute în vedere (spre exemplu, hotărârea nr. 5 selectată de Comisie, pagina 17,, *fiind rezultatul unei corecte aplicări a prevederilor legale incidente la situația de fapt relevată de probele dosarului, recursul urmând a fi respins ca nefondat*".)

Pe de altă parte, candidatul indică, uneori, doar filele din dosar la care se regăsesc probele invocate.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărâri relevante. Mai mult, referirile nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu: hotărârile nr. 1 și 6 selectate de candidat; hotărârea nr. 1 selectată de Comisie, hotărârile nr. 6, 8, 10, 11, 27 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 10 puncte

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada de timp supusă evaluării, candidatul a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor, și anume, 74 hotărâri redactate cu întârziere în anul 2020, 235 hotărâri redactate cu întârziere în anul 2021, 121 hotărâri redactate cu întârziere în anul 2022, 92 hotărâri redactate cu întârziere în anul 2023, 61 hotărâri redactate cu întârziere în anul 2024, 30 hotărâri redactate cu întârziere în anul 2025, numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul fiind de până în 30 de zile. Trebuie menționat că în aceeași perioadă candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 8,50 puncte

IV. PUNCTAJ TOTAL - 67,50 puncte

Data: 03.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

judcător

judcător

prof.univ.dr.

